

一年8起单次超过1亿元的融资

科技深度赋能保险业成明显趋势

青年报记者 吴缵超

本报讯 2017年被称为保险科技元年，保险科技拓展了保险的深度和广度，也在不断改变保险行业的竞争格局和生态。近日，清华大学五道口金融学院中国保险与养老金研究中心发布了《2017年中国保险科技行业投融资报告》，透过保险科技行业的投融资情况，可以窥见保险科技的发展动向。

一年8起过亿元的融资

《报告》整理的数据显示，2017年中国保险科技行业发生43起融资，总额达16.08亿人民币，大额融资事件的数量较2016年增多，2017年，保险科技行业共发生8起单次超过1亿元的融资。

保险科技行业可细分为互联网保险公司、面向代理人的经纪人展业工具、面向企业的场景定制、企业雇员保险、车联网技术服务、理赔管理等，还有面向客户群体的综合销售平台、比价销售平台、保单投保、智能投保等。

从细分领域的融资情况来看，互联网保险公司因持有保险牌照，融资额遥遥领先。2C的互联网保险中介平台居于第二梯队，紧随其后的是车联网技术服务和网络互助平台。

同时，从资本角度还能看出保险科技行业的赛道变化。《报告》在梳理后指出，在2015年及之前，私募资本集中布局在综合销售平台。2016年，管理型总代理在私募股权投资中占比较高，不同于简单的互联网中介平台，它深度参与保险设计、定价、理赔等一系列流程，2C模式融资整体占优。

而在刚刚过去的2017年，融资布局开始分化，车联网技术服务、网络互助平台、场景定制获得较大金额的融资，科技深度赋能保险业成为明显趋势。场景定制是近两年保险科技比较受关注的赛道，互联网新兴商业模式层出不穷，急需灵活快速的保险平台填补其保障空白，比如高频碎片化的共享单车保险等。车联网技术服务公司所涉足的领域参与的主体更多：车载设备提供商、维修厂等，它们通过资源整合和技术服务打通产业链上下游，从而产生独特商业价值。

《报告》指出，截至2017年，步入B轮中期融资阶段的企业中，以2C的互联网中介平台占优，其中管理型总代理模式、比价销售平台较突出。从融资金额来看，互联网获客模式更能获得资本认可。目前科技深度赋能保险使保险呈现场景化、垂直化、社交化的明显趋势，科技赋能成为保险创新的主流模式。目前该领域仍以A轮融资居多，潜力巨大。

各路资本积极参与其中

那么，到底是哪些资本在投资保险科技公司呢？

截至2017年底，公开信息记载的参与保险科技私募股权投资的投资人和投资机构共有212家。根据《报告》整理的来看，在212位投资人中，195位投资人投资了1-2家保险科技公司；有17位投资人投资了3家以上的保险科技公司。其中有8家投资人持有4个及以上的组合，堪称国内保险科技行业最活跃的机构投资者。例如，真格基金投资了社保通、众为保险、灵智优诺、水

滴互助、蜂巢互助、车险无忧、订单保等7家保险科技公司，而保准牛、保险师、17互助、四叶草、小雨伞、数联易康等6家保险科技公司得到了经纬中国的青睐。

除风投机构对保险科技格外关注，各路互联网资本也积极参与到其中。

截至2017年，互联网巨头BATJ、新浪、苏宁入股了12家拥有保险相关牌照的公司，其中蚂蚁金服入股6家，涵盖了寿险、财险、中介、香港保险牌照。腾讯入股众安在线与和泰人寿，2017年微保上线，一时成为现象级事件。

虽然眼下保险科技热度不减，但是保险科技各细分领域正处于百舸争流的状态。从融资阶段来看，整体处于早期，阶段性的标杆性公司是否能持续保持领先地位仍有待观察。

《报告》也提醒保险科技公司，科技为保险公司赋能的同时，若监管科技未能及时跟上，创业公司将会面临政策收紧的风险。当政策转向，创业公司必须在新政策下寻找出路，商业模式转变、赛道的转变常常发生。去年，监管层就曾表示，随着新技术向保险业的不断渗透，包括产品设计、定价、销售、理赔等在内的几乎所有保险生产环节都在被重塑。现有监管框架基于传统作业模式，对保险科技存在一定的不适应性，在部分领域还是空白，亟需加快监管政策研究和规则完善。与传统业态相比，保险科技领域潜在的风险具有更强的隐蔽性和传染性，如何有效利用技术手段及时发现风险、迅速处置风险，也是一个需要深入思考的问题。

■关注

美国巨额贸易逆差 源自国内储蓄严重短缺

特朗普政府执政以来频频以巨额贸易逆差为借口发起带有浓厚单边主义色彩的贸易调查。对此，美国耶鲁大学高级研究员史蒂芬·罗奇认为，这个“借口”根本站不住脚。

罗奇日前接受记者专访时表示，美国巨额贸易赤字并不是问题的本质，贸易赤字实际上反映了美国经济一个更严重的内部矛盾症结，即国内储蓄严重短缺。

罗奇说，目前美国的国民净储蓄占国民收入的比重（净储蓄率）处于历史较低水平，不足20世纪最后三十年平均水平的三分之一。

据美国圣路易斯联储的数据显示，2017年前三季度，美国净储蓄率分别为1.9%、1.7%、2.2%。

“这可能是现代历史上所有发达国家中最低的储蓄率了，”罗奇说，“在缺乏储蓄的同时，想要消费和经济增长，美国就必须从国外进口‘剩余储蓄’。”

而正是因为这一根本性原因，美国与其他国家的贸易赤字是广泛存在的。罗奇说：“2017年美国与高达102个国家存在商品贸易逆差。”

“贸易问题无法通过关税解决，”罗奇说，“这是一个储蓄问题，只能通过提高国内储蓄来解决。这就要求美国削减联邦预算赤字，而不是像特朗普政府正在做的那样去增加赤字。”

罗奇担心，不能正确认识储蓄与贸易之间的关系，可能会在历史上成为美国政府一个主要的经济政策失误。

罗奇指出，中国在美国商品贸易总体逆差中所占比例确实大，但中美经贸的这种不平衡很大程度上同供应链扭曲有关，“以最终出货量为贸易流量并不能客观反映在贸易赤字中”。

例如，很多在中国组装的最终产品，拥有许多其他国家的元器件，像苹果手机就是这样。当最终产品运往美国时，其全部价值的100%都会被视作中国进口，这远高于在中国实际增加的价值。

罗奇说，据经合组织和世界贸易组织的贸易增值计算方法，美国对中国贸易逆差规模至少要减少三分之一。他认为，美国对华贸易逆差反映了在国际分工背景下美国和贸易伙伴在制造业方面的不同比较优势，实际上也体现了国际专业化分工给美国消费者带来的价格和成本优势。

“对于储蓄严重短缺的美国经济而言，这是必须学会接受的成本。”罗奇说。

罗奇说，作为世贸组织的成员，美国和中国应该将世贸争端解决机制作为解决两国贸易摩擦的第一道防线。

据新华社电

债券市场信用评级机构评价规则发布 接受境外评级机构注册

青年报记者 吴缵超

本报讯 为充分发挥信用评级的功能，推动银行间债券市场对外开放，促进信用评级业务和银行间债券市场健康发展，中国银行间市场交易商协会昨天发布《银行间债券市场信用评级机构注册评价规则》，该规则是落实2017年人民银行公告第7号文件要求，允许符合条件的境外信用评级机构在境内拟开展的债券评级业务类别申请注册。交易商协会依据本规则对申请注册的信用评级机构组织开展市场化评价，并根据评价结果实行分层分类管理。

此前的中国人民银行公告〔2017〕第7号文件指出，境外信用评级机构开展银行间债券市场信用评级业务，应当拥有一定数量的具有债券评级经验且与拟从事的信用评级业务相匹配的信用评级分析师；公司治理机制健全，且其主要股东及实际控制人在股权比例或投票权等方面不存在足以影响信用评级独立性的潜在利益冲突情形等等。还应当承诺就所开展的银行间债

券市场信用评级业务接受中国人民银行监管，或所在国家或地区信用评级监管机构已与中国人民银行签署信用评级监管合作协议。

中国银行间市场交易商协会表示，近年来，随着我国债券市场的快速深入发展以及对外开放进程不断加快，信用评级作为债券市场的重要基础性制度安排，其对降低信息不对称、保护投资人权益发挥支持性作用。《注册评价规则》对中国人民银行公告〔2017〕第7号文件中关于信用评级机构注册评价及分层分类管理等方面进行细化，《注册评价规则》项下的《银行间债券市场信用评级机构注册文件表格体系》明确了注册申请环节的具体事项，包括信用评级机构所需提交和披露的信息、注册相关业务所需满足的基本条件、境外信用评级机构参与注册所需提交的补充材料等内容。《注册评价规则》项下的《银行间债券市场信用评级机构注册市场评价标准》明确了注册评价环节的具体事项，包括注册评价的细分指标、权重分布、指标设置等内容。

“301调查”是过时的单边贸易保护工具

在当今全球化时代，多元化、多极化成为全球发展的特征，全球联动、共同繁荣成为发展的普遍共识和目标。这种形势下，在全球范围内遵循共同的贸易规则至关重要。

此次特朗普政府拟对中国进口的商品大规模征收关税、限制中国企业对美投资并购，依据的却是美国自身去年8月份发起的“301调查”，是以一国内部法律条文处理国际事务，不合时宜。

“301调查”早已过时，本质上依据的是美国国内法，而特朗普政府则将其用于处理国际事务，有悖国际贸易法规，无视世界贸易组织等多边贸易体系的权威，更是对国际经贸秩序的公然挑战和践踏。

所谓“301调查”源自美国《1974年贸易法》第301条。该条款授权美国贸易代表可对他的“不合理或不公正贸易做法”发起调查，并可在调查结束后建议美国总统实施单边制裁，包括撤销贸易优惠、征收报复性关税等。这一调查由美国自身

发起、调查、裁决、执行，具有强烈的单边主义色彩。

上世纪八九十年代，美国曾频繁对包括日本、欧盟、加拿大、巴西在内的多个贸易伙伴发起“301调查”。但1995年世贸组织成立后，美国政府就很少使用这一过时的调查工具，而更倾向于直接在世贸组织向其他国家提出贸易诉讼。

统计数据表明，截至目前，美国发起的“301调查”总共超百起，但仅有十数件导致了报复性措施的实施。

日本富士通总研经济研究所首席研究员金坚敏说，分析过往的案例可以看出，美国推动“301调查”的真正目的不是发动制裁，它只是一种施加压力的手段，目的在于让美国在谈判中处于有利地位。

美国这种使用单边制裁措施威胁贸易伙伴的做法常常引起对方不满。美国贸易代表办公室曾在1989年首次启动“超级301条款”，认为日本在卫星、超级计算机和木材产品方面存在贸易壁垒。

美国“301调查”战线拉锯最长的是与欧盟的含激素牛肉争端。

科威特工商会会长拉巴赫说：“经济开放和国际合作是全球经济发展的重要准则，贸易保护措施并不能给经济发展带来真正的保护作用。”

日本经济研究中心研究顾问小峰隆夫在一篇研究报告中指出，保护主义的贸易政策将对世界经济整体造成负面影响。

西班牙IE商学院经济环境和国别分析教授盖尔·阿利亚德认为，贸易战通常是贸易争端能带来的最糟后果，特朗普政府的行为很可能削弱世贸组织，而后者是当今世界经贸繁荣的基石。

报复性措施由美国单方面提出，一旦实施，往往会引来对方的反报复措施，造成双输或多输的结果。美国这种单边主义行动，不仅有违现有世贸组织精神，也是对现行多边贸易体系的公然挑衅。因此，不少专家都表示忧虑，并警告美国不应短视狭隘、任性妄为，挑动恶性循环、殃及各方的贸易战。 据新华社电