2013年3月15日 星期五
责任编辑 衣卓明 美术编辑 黄颂平
联系我们 qnbyw@163.com

》青年时评

投稿信箱 qnbtgb@vip.sina.com

高于瑞士“投入需捧出‘明白账’”

□梁江涛

十二届全国人大一次会议新闻中心于3月14日举行记者会，主题是“医药卫生体制改革”。相关负责人称，如果是同口径的对比，我们的医疗卫生支出占财政支出的比例在12.5%左右，这个比例不仅高于希腊、瑞士等这些发达国家，也高于俄罗斯、巴西、南非这些金砖国家。随着下一步国家财力的增长，我国医疗卫生事业的改革与发展会进一步加大支持的力度。

（据中国网）

所谓“兵马未动，粮草先行”。公共财政的蛋糕切了一块给医改，四年来通过调整支出结构，投入巨大，这主要得益于财政收入的连年增长和向民生领域倾斜的民本理念。通过政策创新和制度安排，医改的顺利推进有了持续的后劲。

这几年，公共财政支持建成了全民的医疗保障制度，建立了基本药物制度和基层医疗卫生服务体系，也支持扩大了医疗救助范围，提高救助水平。可以说，纳税人的贡献很给力，为医改提供了有力的支撑，也集中体现了取之于民，用于之民的政府良知与责任。

不过，如此巨大的投入与公众的实际感受却不尽相符，具体到求医问药的细节上甚至相距甚远：“得什么也别得病，缺什么也别缺钱”，医疗问题的严重性一句道出，折射了民众对医疗现状的几多无奈与期许。四年医改路，走得很艰难，但“看病难”、“看病贵”的问题仍然是老百姓最担心、最揪心、最闹心的社会现象。近日，中国青年报的一项调查显示，46.0%的人感觉新医改以来看病难、看病贵有所改善，8.6%的人持相反态度，38.0%的人感觉和原来差不多，7.4%的人表示“不好说”。显然，公众对医改满意度不是很高。

这次两会上传出的医改声音也证实了公众的感受。钟南山语出惊人：“比药价虚高更可怕的是假药劣药”等。令人困惑的是，一篇“含泪十问卫生部长”的网络热帖列出十条语气尖锐的问题，直指公立医院投入保障、医生收入分配、医患关系、超时超负荷工作等现象，激起了医护人员的强烈共鸣。既然医改投下去真金白银，何以百姓与医生都有一肚子的委屈？巨大的财政支出到底用到了哪里？

不必去了解希腊、瑞士、俄罗斯等低于我国医疗投入的国家医疗现状到底如何，但有一点是必需的，有投入就应该有产出，纳税人的钱不能白花。“高于瑞士”的医改支出不看“广告”，而要看“疗效”。不妨对医改财政投入启动绩效审计和评估，捧出一本“明白账”来。

除了已见诸媒体的统计数据外，有多少钱用在药品生产和流通环节，成本的构成怎样；哪些钱用于医疗机构的管理和运行成本；哪些用于改进医疗条件和改善医生待遇，哪些钱被医院加价和药品中间商揣进口袋等。还要重点将资金使用过程中可能存在的商业贿赂行为打出原形。最终由审计部门出具评估报告并向社会公开，接受监督。绩效评估的最大好处就是堵塞漏洞，健全防范制度，防止蹈常袭故，导致财政投入被雁过拔毛，成为医疗行业利益链的饕餮盛宴，将公共财政资源用到医改的刀刃上，让民众真真切切地从医改中得到实惠。

》短评快

“政策性离婚”既是无奈更是自由

□舒圣祥

最近不少城市再现“离婚”潮，很多卖房者、买房者以此避税，或者享受优惠房贷。辽宁社科院研究员张思宁认为：“这种突破道德底线的避法现象令人担忧”。全国政协委员施杰说，这种行为如果没法用法律法规来惩处，则可以通过加强诚信体系建设来解决。（据《新京报》）

谁都看得出来，夫妻为买房而假离婚是一种无奈的选择，要想获得买房资格，想获得低一点的首付和利率。简单用“可鄙”来形容，甚至“突破道德底线”，要求惩处并不合理。

全国政协委员施杰建议可以通过“个人信用差评”来解决“政策性离婚”，可是，为买房离婚与个人信用真的有关系吗？恩爱的夫妻为了家庭共同利益不惜选择“政策性离婚”，谁能说这不是另一种相濡以沫？更何况，谁来鉴别、如何鉴别是否“政策性离婚”？婚姻是纯粹的个人隐私，结婚也好离婚也罢，都不需要向政府部门报告“动机”和“目的”。所谓“政策性离婚”既是被政策“倒逼”的无奈，也是合理合法的避税手段，更是神圣不可侵犯的自由权利。

所谓“法不禁止即可为”，“政策性离婚”既不违法，也无关诚信。国人对婚姻向来有美好的祝福，憧憬百年好合白头偕老，如果不是政策本身不合理，谁会闲得没事都去折腾离婚玩儿呀。

“钓鱼”太狡猾 还是“鱼”愿上钩？

□杨金溪

早在2006年《中央国家机关会议费管理办法》就规定，中央国家机关开会要到定点饭店。定点饭店是通过政府采购程序确定的，房间的协议价格远远低于门市价。但在执行过程中，内部人士反映，经常遭遇中标饭店的不诚信。有关国家机关被迫“高消费”。（据《法制日报》）

所谓“钓鱼销售法”，是指原先定点的协议价为300元/天，等电话来预定，却告诉你协议价房间没有了，只有市场价的房间。于是，一些国家机关只有选择定更贵房间，少则高出百十元，多则高出七八倍。

其实，“钓鱼销售法”没什么高妙之处，就是通过制造“物以称为贵”的假象，逼你选择高出协议价多少倍的市场价房间。普通消费者有无可能中招？显然只要货比三家就不会上这种恶当。而机关则不同，反正花的是国家的钱，有遵守了《管理办法》，房间价格再贵也无所谓。由此可见，不是“钓鱼者”有多狡猾，而更像是“鱼”懒得动弹，甘愿上钩。

值得一说的是，国家机关与定点饭店合同中规定：“乙方有违约行为的，经调查属实，第一次口头警告；第二次书面警告；第三次取消定点饭店资格，并不得参加下一轮次的招标。”我们要追问的是，为何不按合同追究定点饭店的违约责任？为何将“闷亏”咽到了肚子里？在商业回扣盛行的语境下，这些酒店所谓的“钓鱼销售法”，之所以能屡屡成功，其中在交易中是否存在利益关系，不能不让人打一个问号。

》一吐为快

石排取消“25年免费教育”，村民认可就没问题

□邸永清

曾轰动全国的东莞石排“25年免费教育”政策走到了终点。昨天，石排镇相关负责人介绍，3月6日起，对石排免费教育政策进行优化，将教育政策由原来的普惠型优化为注重奖教奖学，帮困助学。这意味着石排从幼儿园到博士的免费教育正式结束。

（据《广州日报》）

能够率先实行“25年免费教育”，而且已经坚持了两年，这固然难能可贵。但立足于当前的实际情况，进行一些优化调整也未尝不可，只要当地的村民们没有意见。

“有免费的蛋糕吃当然好，但是，这个蛋糕本来就是不应该存在的。”石排镇一村民告诉记者：“东莞比石排富有的镇多的是，石排又怎么可能坚持长久？”村民的这一态度表明，他们对于免费政策的取消是有心理准备的。

从网上可以查到，东莞石排镇的2010年财政支出安排为36576万元，其中教育支出是9013万元。从中可以看出，教育支出在石排所占的比例的确较大。调整过于激进的免费政策，改为奖励优秀教师和学生，帮困助学，虽然不能惠及全体村民，但能够保障低保家庭、残疾家庭、孤儿家庭等特殊困难家庭的学生受教育，同样也是一种爱民之举。也只有这样，才能够做得更长远。

任何一项政策的出台实施，都是一个摸索的过程，石排的免费教育也是如此。及时改正过去政策中不足的地方，这不但不应该批评，而且还应该赞扬。我们做任何事，唯一的标准是对老百姓是否有利，是不是最终促进当地的发展。如果一项惠民政策给财政造成过大的压力，显然有竭泽而渔之忧。

当然，我们也没有必要对石排过去的尝试全盘否定。因为从另一个角度讲，“25年免费教育”虽然历时时间短，而且在石排走到了终点，但这种尝试同样具有价值。也许，石排的做法能够给其他经济实力更强的地区以启发，石排的终点同样可以成为其他地区免费教育的起点。

上海地区苹果授权服务商承诺，保证在维修中使用全新的苹果原厂零件与备件，让售后服务的霸王条款之争暂告一个段落。然而，这一胜利并不代表消费者权益永久的保障，霸王条款仍是不少行业困扰消费者的“潜规则”和“硬骨头”。 新华社 图

“武大赏樱”亟须突破两难境地

□丁烨

武汉大学今年赏樱门票由10元涨至20元，涨价引发争议。武汉大学校办主任钱建国日前接受记者采访时称，武大不是公园，学校收取门票目的是“以花养花”。（据新华网）

每年到了赏樱季节，武汉大学总会成为媒体关注的焦点。大学该不该放市民进入赏樱？进来是否需要买门票？买门票多少钱合适？破坏了校园环境谁又来埋单？……诸如此类的争论让浪漫的樱花季平添一份现实的尴尬。今年赏樱季到来，武大赏樱门票涨价一倍，再一次引发热议。反对者对于涨价行为完全不能接受，质疑其合理性；赞同者基于外来市民对校园教学与自然环境地破坏，推崇此类价格杠杆。

讨论赏樱门票涨价是否合理，首先应当搞清楚收费行为本身是否合理。一位武大新闻学院的校友告诉笔者，赏樱季节的大量人流极大地影响了校园秩序，新闻学院的学生经常会在赏樱大道上上摄影课，但是每每在“最美丽”的时节，却总是看到最惨不忍睹的景象。从这个层面，校方所说的“以花养花”诚恳而必要。然而，从法律上，大学校园进行此类收费究竟是否合理？这些收费是否经过物价部门地核价与审批？今年的涨价行为在法律层面是否有违？种种问题还需要校方或当地相关部门出来解释或澄清。

对于武大校园来说，赏樱季节的巨大客流是导致校园环境、教学秩序问题的根本。但是，对于真正想去武大赏樱的人来说，真的会因为10块钱的涨价而放弃赏樱之旅嘛？本次涨价问题的另一个关键点则在于，校方表示这笔门票费用“不算做学校盈利收入，而算作学校总收入，由学校统一支配，不需要公示。”既然自称为“以花养花”，又有何不便公示的理由？

武大赏樱的两难之境实则需要外来市民与校方都各自走前一步。对于校方来说，目前尚没有办法彻底杜绝市民进入校园赏樱，同时赏樱收费的既成事实也有着出于管理维护考虑的正当理由，不妨对这笔“赏花费用”的收支明细进行公示，不仅有助于提升学校的整体形象，也可令取之于民的“赏花费”不再是一笔糊涂账。而对于欲前去武大校园赏樱的游客来说，时刻谨记这是校园、不是公园是一根最重要的红线。浪漫樱花纷飞的场景，若充斥着菜市场般的喧哗吵闹，甚至映衬着垃圾遍地的背景，不仅赏樱的美好被冲刷殆尽，更是对这所百年名校最大的不尊重。学生与校方一再反对的是不讲文明的“外来客”，如果进入校园的游客人人都能以“审美之心”行“审美之事”，在静静地观赏中体验自然之美，这个两难之境可能也不会令人如此困惑。

事实上，武大每年遭遇的赏樱“困局”，并不是武大独有。在“敞开怀抱”与“闭门拒客”之间，体现的不仅仅是一个学校的气魄，还有管理的智慧与现实的困境，可资诟病的亦不仅仅是求盈利与做公益的简单区分，更是我们每个普通人审美的基本素养。对于一个人口众多、文化生活仍然不甚丰沛的国度，武大赏樱所引发的两难困局，值得每一个人思考。