

公开领导电话真的就那么重要吗

邓昌发

日前,西安市临潼区89位领导干部在其官方网站公布手机号码后,频繁接到推销电话。很多领导干部表示,来电中有1/3是群众反映问题、联系工作,其余2/3都是拉赞助和推销的电话。(据《华商报》)

近年来,公布政府官员的电话号码、手机号码,在许多省市渐成潮流。应该肯定,公布领导干部的电话,可以增添一条干群交流联系的渠道,避免信息因层层传递而被延误与扭曲。诚然,如果电话无人接听,种种功能随即失效,公布领导干部电话自然成了纸面工程,但换个角度,即便领导电话接通率百分之百又如何呢?说到底,公布领导电话的根本目的是解民忧,但如果一个领导不诚心为民办事,他即便接了

电话也可以以官话套话敷衍了之。

当然,每一次领导干部电话公布,都能成为大新闻并被广泛关注,其本身就说明了领导电话有着广阔的需求市场,而社会公众对领导电话表现出的极大热情,恰恰反映这样一种社会生态:大小事情必须找政府,最好是找到“一把手”。

这方面已有事实证明,山东菏泽市公布领导电话后,仅2010年全市各级领导干部共接听市民来电153825个。数字的背后无不是领导在人们心中有着超凡的魅力,正如菏泽某官员所言,“找局长和找科长不一样”。也正是这种“不一样”客观上使得区区几个“一把手”电话,难以承受广大民众对政务效率的期待。因此,我们需要反思的是,公布领导干部、新闻发言人等的电话固

然是畅通民意的一个途径,但注定取代不了其他的民意通道。

事实上,在很多发达国家,普通民众几乎一辈子不必跟政府打交道,更不必因为某些难以解决的事情整天去“骚扰”领导。我们说,政府的科层制结构,本来就是为管理社会事务的方便而设计出来的分工。如果很多电话都要打到领导那里,就反映了程序分工的失效。失效的原因大致有两点:一是政务信息的不透明,公众对政务分工不甚清楚,有事除了直接找领导不知道到哪儿去找那个“有关部门”。二是有些事情即便找准了部门,但出于各种原因迟迟解决不了,导致公众只有向上寻求解决之道。事实上,很多发达国家,政府行政机构公布一切联系方式,都非常注重各种事

项的分门别类与程序上的详细指引,并尽量提供高科技的、人性化的联络服务方式。

正因如此,在人们普遍关注领导电话恰恰说明政府部门的办事作风、办事效率以及联系群众的态度仍然需要不断改善。但这远非靠公布领导电话就能够根本解决的,还得从政务信息公开、提高办事效率、拓宽民意渠道、强化政务监督等方面着手,让制度切实发挥作用,减少人们对领导干部电话的需要。

试想,如果基层的群众遇到困难,都知道该找谁,并且在基层权力机构中就能得到圆满解决,人们还会舍近求远、舍易求难地拨打那个极为陌生的很可能“无人接听”的领导电话吗?

《短评快》

“改门风”的重点不是门卫

刘昌海

中央关于改进工作作风、密切联系群众的八项规定已经发布一段时间,各级政府正在认真落实。但记者在采访中却发现,一些基层政府机关“门难进”“脸难看”“话难听”的现象依然存在,对于这些政府机关来说,改作风当从“改门风”开始!

(据《燕赵都市报》)

去机关办过事的人都知道,某些机关的大门那是相当的难进。不过,我们“改门风”,千万不能把眼睛只盯在门卫身上。因为门卫只是一个执行者的角色,他们的“恶”其实是背后的权力对其进行要求的结果。

正是因为办公楼里的人不愿意和群众面对面,回避和群众之间的矛盾,才使得门卫成了政府的“过滤器”,使得政府的大门有了一个高高的门槛。从这个意义上讲,“改门风”只是“表”,改作风才是“里”,“改门风”和改作风两者相辅相成。所谓“表里如一”,没有为民服务的作风,当然就会有拒百姓于政府大门之外的“门风”。反之,如果政府的官员都有为百姓排忧解难的主动性,都把为民办事当成给自己“增光添彩”的事,那么门卫自然不会推三阻四。

“门风”并不仅是“门卫的作风”,无职无权的门卫,其工作作风是官员工作作风的延续。我们“改门风”,一定要从“里”向外,发源于官员的内心,体现于门卫的行动,而不能仅仅给那些门卫加压。

“不收礼承诺书”徒具观赏价值

段思平

惠东县纪委监察局近日出台了《操办婚丧喜庆事宜承诺书》(下称《承诺书》),要求科级领导干部操办婚丧喜庆事宜要作出书面承诺。

(据《南方日报》)

看看《承诺书》的内容,有“不铺张浪费”、“不收礼敛财”等等,这些规定本为公务员应遵循的基本规范,根本无须赘言。现在纪检部门居然要求干部专门就此承诺,也从一个侧面反映了婚丧收礼风在官场的盛行。

应该说《承诺书》的出发点是好的,但在执行中能收到多大实效,乃至是否会沦为形式主义,都着实令人担忧。毕竟,承诺本应是自觉自愿行为,现在当地纪检部门一声令下,强制要求干部做出承诺,有多少人发自内心,有多少人是书面扯谎,需要打一个大大的问号。更何况,承诺本身只是一张纸,倘若缺乏制度约束,其根本无力发挥“紧箍咒”的作用,难道还指望收礼者为违背承诺良心不安一把?

最令人费解的是《承诺书》要求的对象仅限于科级干部。处级干部收礼的“机会”岂非更多,奈何“柿子拣软的捏”?这多少反映了当地纪检部门反腐决心与诚意的不足。因此,《承诺书》更像一种宣传手段,而很难称得上实打实的反腐高招。

事实上,每个加入党政机关的公务员,都在客观上做出了“廉洁奉公”的承诺,再搞什么《承诺书》实属多此一举。纪检部门与其执着于“承诺”,不如把精力放在“践诺”上。

《一吐为快》

“床照”是民众忧心的写照

司马童

有网友爆料山西吕梁市粮食局长贺海昌办公室奢华,除配备3万多元的沙发外,更安装了能热水冲洗的高档坐便器,最让网友疑惑的是爆料图中的双人大床。吕梁市相关负责人含糊表示此事已处理,有待公布。

(据人民网)

双人床入驻“官员办公场所”休息室算个什么事,其性质可大可小。从艰苦朴素的大道理来看,把一席卧榻用得如此“面积超标”确实过分,而对照现实语境,则也有网友见怪不怪,称“我单位科级干部办公室内也有个套间、也有大床”。可如今的一种“监督定律”是:不怕私底你说我道,就怕发帖把光来曝,负面影响显然是很难迅速消停的了。

曝的是“床照”,其实是民众忧心的写照。公众透过粮食局长办公场所赫然配置的单人床,自然而然会想到一些公仆的铺张浪费和奢华享受。山西吕梁的这位“大床局长”,还被曝出配备了3万多元的办公沙发,更安装了能热水冲洗的高档坐便器等。至于按着“县级正职办公室每人使用面积20平方米”的明文规定,这位不“慎”“摊上事儿”的局长,又的确是“超标”无疑了。

因着一张不甚妥当的“办公床”,人们当然不可“合理想象”、“小事化大”。但是,正所谓“偶然之中也有必然”,假如某些官员拘小节、善于自律,尤其是在公款消费、公款买单的种种个人享受上,常念物力维艰,常思来之不易,恐怕就很难在豪华沙发和双人大床等方面授人以柄、被“揪辫子”。而要是平时就对这些“待遇”习以为常、熟视无睹、安之若素,即使双人床没遭曝光,别的地方也会露出“尾巴”、落人口实。

前不久,云南厅官伍皓回违规配备公车并谈“微改革”又成舆论焦点。他称,“解决公车私用的问题,中央的顶层设计”不可谓不严密,可是到了基层呢,大家都心知肚明,明摆着没管住。于是他提出,对于那些人民群众反映最强烈、最突出的现实问题,要一点一滴地去推出改革的细微举措。暂且不议“微改革”的效用究竟如何,我倒觉得,就算官员们肯“微”起来,同样不能缺少“阳光化”的透明监督。譬如粮食局长“办公大床”式的过度消耗,若无网曝“床照”,怎会收敛呢?



薛红伟 绘

2月19日,因为安徽、江苏各地普降大雪,南京绕城高速上很多车辆被堵达十多个小时,乘客吃饭喝水都成了大问题。此时,高速公路附近的村民们则借机上,提着热水瓶叫卖热水,一杯水叫价一块钱,虽说贵,但总算缓解了喝水危机。

(据《武汉晚报》)

一夜恢复百万座坟的启示

丁烨

颇受争议的河南周口平坟历时数月,200余万坟头被平掉。可如今,至少半数被平掉的坟墓一夜之间被圆起。国家出台新规,2013年起民政部门不能再强制平坟,一夜之间恢复的百万座坟墓,无疑是摆在周口市政府面前的一块烫手山芋。

(据《钱江晚报》)

当初投入大量人力、无力,极力主张平坟的周口官员们,如今面对这犹如“雨后春笋”般的坟头,不知心中有何感想。除了摀掉媒体记者的电话之外,会不会有些心痛曾经为了平掉这些坟头,所付出的巨大代价?

从2012年6月开始,河南省周口市开始了一项为期数月、颇受争议的“平坟复耕”工作,300多个坟头先后被平掉。当时,周口市市长更是做出批示,此事(指平坟事件)已无退路”。可以看出,从一开始,“平坟”事件就被当做一项要务在

操作,因为投入巨大,所以必须成功,因为必须成功,所以没有退路。

只是当地政府或出于无意,或出于无视,完全忘了这些坟头中埋葬的是家族人间的血缘亲情,而这恰恰是广大农村地区社会伦理关系中最重要的重要组成部分。有媒体曾经报道,为推行平坟复耕,周口市级财政目前已投入5000多万元,下辖商水县级财政已投入3000多万元,全市财政投入总计至少3亿元。而今的现状,可谓扇了这“3亿元”的一巴掌。这一巴掌直接告诉了后来的官员们,用运动式、政绩化的执法方式碾压民意将吞下怎样的后果。

祖宗、血缘的观念在中国,尤其是广大农村有着极其深厚的社会基础,它往往是普通农民安身立命的根本,一个对祖宗都不敬畏、不尊重的人被认为是一个不合格的后代。这一点,浸淫当地文化多时的官员们不可能不知道,带着所谓“破除迷信”、欲进行殡葬制度改革的初衷企图,在一夜之间让农民割舍这种祖宗情结,如果不通过运动式执法,根本不可能成功。然而,这种简单粗暴的方式事实上既无法改变农民的观念,也达不到改革的初衷,结果等于劳民伤财。公众甚至看到,为了完成平坟指标,当地政府不惜实施严厉的奖惩制度,奖励建立在践踏老百姓宗亲血缘的情感之上,这是一种尤其值得注意的恶性倾向。

“观念”、甚至“习俗”性的改变,除了从其本身入手进行潜移默化的宣传教育之外,别无他法。粗暴的执法象征着执政理念的落后与愚昧,更拷问着当局者的良心与智识。这一场“平坟运动”无论未来走向何方,终将会成为历史。然而,在它之后,还会有无数个“平坟运动”应运而生,每一场都是对当局执政水平的测试。继续坚持野蛮执法,尽管能解燃眉之急,但今天的“烫手山芋”才是对未来最好的启示。