

# 无偿献血意外保险 制度之善增强政府软实力

钱兆成

2013年3月1日起,浙江宁波市将为无偿献血者提供免费意外保险。《宁波市献血条例》规定,每位献血者在无偿献血48小时内发生意外,最高可获15万元赔偿、8万元医疗费。据悉,宁波以地方性法规的形式为无偿献血者提供保险,为全国首创。

( 据 现代金报 )

我国的无偿献血制度经过了一个从无到有的过程,自1998年10月《中华人民共和国献血法》颁布实施至今,经过13年的发展,我国的血液储备一直在低位运行,各种血型储量不均衡情况时有发生,特别是近两年,国内各省市的血库储存黄色预警信号时不时便会出现,建立无偿献血长效机制的问题已日益凸显,亟待解决。

而建立长效机制的阻力在于,整个社会处于转型期,普遍缺乏公信力。社会诚信下降的大趋势下,无偿献血作为一项公益性事业,无可避免地受到冲击。重要的一点是由于基本医疗常识的匮乏,人们对献血本身的安全性有一定顾虑。

这些顾虑所担心的危险是客观存在的。比如,根据宁波市献血办的统计数据,近3年献血者发生意外分别为2009年47例、2010年126例、2011年68例,以骨折、挫裂伤居多。

宁波以地方性法规的形式为无偿献血者提供保险,可以说是建立健全无偿献血长效机制的重要补充,同时也给无偿献血者吃了一颗定心丸,并且公益事业的发展也增强了政府部门的软实力。

对于不可预知的危险的防范能力也考验着政府的软实力。为无偿献血者提供保险,增强了政府对不可预知的危险的防范能力,是做好献血者献血后的服务工作的重要举措,加强对无偿献血者的人文关怀,不仅体现了对献血者无私奉献精神的肯定和鼓励,而且可以最大程度地保留固定献血者。

血液供应不足是全球性难题,但这不等于说无血可用是一个健康社会的正常表现。让无偿献血者的爱心得到释放,让急需血液者及时感受到无偿献血者的爱心,感受到全社会的爱心,是政府的责任也是我们每一个人的责任。

血液供应不足是全球性难题,但这不等于说无血可用是一个健康社会的正常表现。让无偿献血者的爱心得到释放,让急需血液者及时感受到无偿献血者的爱心,感受到全社会的爱心,是政府的责任也是我们每一个人的责任。

## 《短评快》

### 片方刷好评 正中他人下怀

晏扬

两部同日上映的国产新片《一九四二》和《王的盛宴》遭遇水军恶意差评,在豆瓣网和格瓦拉生活网等网站上,两部影片上映首日的评分低得惊人。12月4日,陆川工作室相关人士承认雇用水军为《王的盛宴》刷好评,用水军对抗水军。

( 据 华商报 )

这种现象近年来其实屡见不鲜,2011年国庆档,同期上映的《白蛇传说》和《画壁》遭到网络水军搅局,搅得片方心烦意乱,谁也不知道背后那只黑手来自哪里。并无证据表明这股网络“恶水”源于片方之间恶性竞争。《王的盛宴》雇用水军只是给自己刷好评,而不是给对手刷差评。那么,搅“黑水”的网络水军既非受人指使,又跟片方无冤无仇,他们究竟意欲何为?

以我的判断,他们搅动“黑水”的目的,就是要搅得片方心烦意乱,迫使片方雇用他们刷好评。因此,《王的盛宴》雇用网络水军刷好评,也许正中水军的下怀,人家盼的就是这样的结果。如果越来越多的人加入网络水军队伍,电影圈的“黑水”将泛滥成灾,恶性循环不止。

好电影应该有自信,要相信大多数观众都有自己的判断力,不会被网络“黑水”所迷惑。网络水军恶意刷差评,或许能一时糊弄部分观众,但久而久之就没人理会他们,只要无利可图,他们自己就会逐渐偃旗息鼓——网络水军就是这样,你越把他们当回事,他们越起劲,你不予理会,他们其实也翻不起什么大浪。无论如何,堂堂电影圈总不至于被这伙水军所绑架。

### 请给张海超们 一个负责任的答案

吴龙贵

3年前的“开胸验肺”,让张海超获赠61.5万元,他买了汽车、空调以及台式电脑,三样东西只要有一样,在农村都不能上低保,所以当年政府“特事特办”批准的低保被取消。根据乐观的估计,张海超还有四年寿命,离婚后的他正在为女儿寻找代养。

( 据 燕赵都市报 )

3年前的那场“开胸验肺”事件,让张海超这个生存在社会边缘的小人物一举天下知。没有人会一厢情愿地认为这种极端的另类维权方式能真正改变什么,但人们至少有理由相信这对于个人的命运带来转机。因此,当张海超还有四年寿命,离婚后的他正在为女儿寻找代养”的消息传来时,所有关注张海超的人都不免心生悲叹。

从2009年年底开始,张海超开始帮助各地尘肺病友维权,地域包括河南、贵州、四川、广东、甘肃、浙江、福建等地,介入案件一百多起,接触的尘肺患者有一千多人。张海超的正义感和牺牲精神让人赞叹,但一个身患重病甚至时间无多的尘肺病患者仍然奔走于维权第一线,却揭示出这样一个无情的现实:在今天,职业病患者维权依然艰难无比,维权成功率不到百分之一,对职业病患者的救济主体依然缺位,相关政府部门依然没有承担起起码的职责。

谁来给“开胸验肺”一个交代,谁来给千千万万的职业病患者一个负责任的答案?这是无法回避的问题。

## 《一吐为快》

### 列队讨钱 只能授人以柄

郭鑫

12月4日,陕西商洛23名城管在1家饭店门口散发宣传单并齐喊“饭店没有交垃圾处理费”。同时,饭店门口也被执法车堵住。城管称这样是让人知道饭店没有交垃圾处理费,要给饭店造成影响,施压。垃圾处理收费中心则称,城管工资和垃圾处理费挂钩,收不到钱工资会受影响。

( 据 华商报 )

城管野蛮执法屡遭舆论抨击,痛定思痛,各地城管部门执法时纷纷展现柔性、柔情一面,一定程度上也减缓了城管的舆论压力。但城管这次在饭店搞的堵门执法、列队讨钱却似乎没得到舆论太多的好评。

收取垃圾处理费于法有据,也是大势所趋。1990年,国务院颁布的《城市市容和环境卫生管理条例》中规定,对企事业单位按量收取城市生活垃圾清扫、收集、运输和处理费,并逐步向居民征收城市生活垃圾处理处置费”。2010年10月15日起施行《商洛市城市生活垃圾管理办法》就专门对城市生活垃圾处理费收缴管理做出了明确的规定。

城管收取、催缴垃圾处理费是正当之举,但方式方法却不恰当。堵门“闹事”,列队催款,执法者自损形象,自我降格,把自己等同于一个讨债人。而且,堵门严重影响了饭店的正常、合法经营,是以错对错,以不法对付不法,只能授人以柄。

堵门执法的出现,城管或许有不得已的苦衷。一是该饭店两年没交,而且受它影响,周边的饭店也开始不交。不给点“颜色”,只怕会有更多的单位效仿。二是垃圾处理收费情况直接跟城管人员工资挂钩。收不齐,减工资,城管能不想方法去催缴欠费?

这两个苦衷或原因的背后,则反映出当地在垃圾处理费收取上的乱象。首先,国家明文规定,行政事业性收费实行“收支两条线”管理。商洛市也规定收取的垃圾处理费全额上缴财政专户,实行专款专用。但商洛市却将垃圾处理费与城管人员的工资挂钩,显然违背了相关的规定。

要杜绝堵门这种不文明执法情况的再出现,就要对症下药。首要的一条,就是要把收费依据公之于众,对收费标准进行听证,征求社会意见。同时,对收费的使用情况进行公示,接受公众的监督。明白收费,才能减少误解和对抗。然后,要严格落实“收支两条线”的规定,取消收费情况跟工资挂钩的规定,给城管“解套”,将个人利益排除在正常执法之外。这样城管执法才能公正、有底气,相关的规定才能落到实处。



广东省纪委最新确认,正分别在粤北和珠三角地区各选择一个县和一个区试点,开展领导干部家庭财产申报,并在一定范围公示。近年来,社会上呼吁,把推动领导干部家庭财产公示作为反腐倡廉建设的重要组成部分。这种声音同时遇到一定阻力,最大的疑问就在于领导干部家庭财产的公开,如何与公民权利的保护相结合,领导干部的财产应该公开什么项目、在什么范围公开等,都是争论的焦点。

新华社 图

## 网友“用脚投票”不仅与酒鬼酒有关

朱四倍

“过年还敢送白酒吗”的调查显示,受酒鬼酒塑化剂超标事件影响,60%的网友表示坚决不会再购买白酒送人。其中,41%的网友表示不会再把白酒作为送礼首选了,19%的网友表示会改送洋酒、葡萄酒。

( 据 中国新闻网 )

“塑化剂波及春节白酒市场6成网友称不再购买”是一个什么样的信息?又该如何解读?白酒行业的食品安全和品牌形象正遭受巨大影响,是明显可见的,但对白酒企业就应漠然面对吗?或者仅仅把塑化剂超标事件当成是酒鬼酒的事情而非整个白酒企业都面对的危机事件吗?若果真如此的话,现在是六成网友不购买,随着时间的推移,恐怕就有可能增加到七成、八成,这才是问题的关键所在。

据《晶报》报道,深圳市酒类行业协会给在深销售的全国15家酒类生产企业去函,要求说明产品塑化剂含量的情况。迄今为止,只有一家台湾企业对此事给予了回复,其他企业则保持沉默。各大酒企对塑化剂危机,仿佛把“酒鬼酒危机”当成了与自己无关的事情,在笔者看来,除了对危机估计和应对不足外,更是对民众知情权的漠视,这显然是催生六成网友不购买白酒的重要诱因所在。

往深层次说,这种漠然对之的态度,既是对企业本身的不负责,也是对公众的不负责,并且有可能导致更大的危机。面对六成网友不购买白酒的苗头,作为白酒企业能熟视无睹吗?不能仅把塑化剂超标事件当成是酒鬼酒的事情吗?这不仅考量着整个白酒企业的判断能力,更考验着白酒企业对公众是否负责的态度。

酒类企业应放弃鸵鸟式应对塑化剂超标事件的策略,转而主动直面。换句话说,就是要消除恐惧心理,增强理性应对能力,避免简单化应对塑化剂超标事件。当前,由于企业与舆情之间没有形成良性互动,一旦不良舆情出现时,常常看到的是澄清、辟谣、解释,疲于应付,非常被动。由于缺乏应对危机的预案,在面对即将形成对严重危机性舆情时,常常会束手无策,或者采取错误的应对方式盲目应对,陷入更加被动的境地。其中一个重要原因就是观望情绪导致丧失舆情危机的最佳处理时机。在一定意义上,网友不购买白酒就是白酒企业观望情绪和应对乏力的产物。

塑化剂超标:谨防危机应对不当引发蝴蝶效应——越来越多的人加入到不购买白酒的行列中来。并且,应明白,决不能等到所有公众都“用脚投票”了,才采取措施。