

《青年时评》

奢侈品课还是反“反腐”课？

□邓海建

这些年,从周久耕到“表哥”,栽倒在奢侈品上面的官员屡见不鲜。有媒体报道称,曾有纪检干部坦言,近几年,已经开始组织纪检干部学习一些关于艺术品和奢侈品的知识,“以前出现过这样的情况,要不是受贿人自己交代,我们很多纪检干部可能并不知道一副眼镜架也有几百万的。”

(据《都市快报》)

据国家统计局统计数据,2008年

中国公务员平均工资仅为33869元/年,月工资2830.75元,加上各种津补贴、福利、奖励等收入,公务员平均实际收入水平大约在5000元/月上下;而北京、上海等地区近年来推行“3581”的公务员工资标准,科、处、局、部级公务员月薪分别为3000元、5000元、8000元以及10000元。折算下来,一两块名表就要破产的消费方式,是一个成年人正常的生活做派?纪检部门再专业地追问一下,按图索骥下去,难免一

“问”一个准。

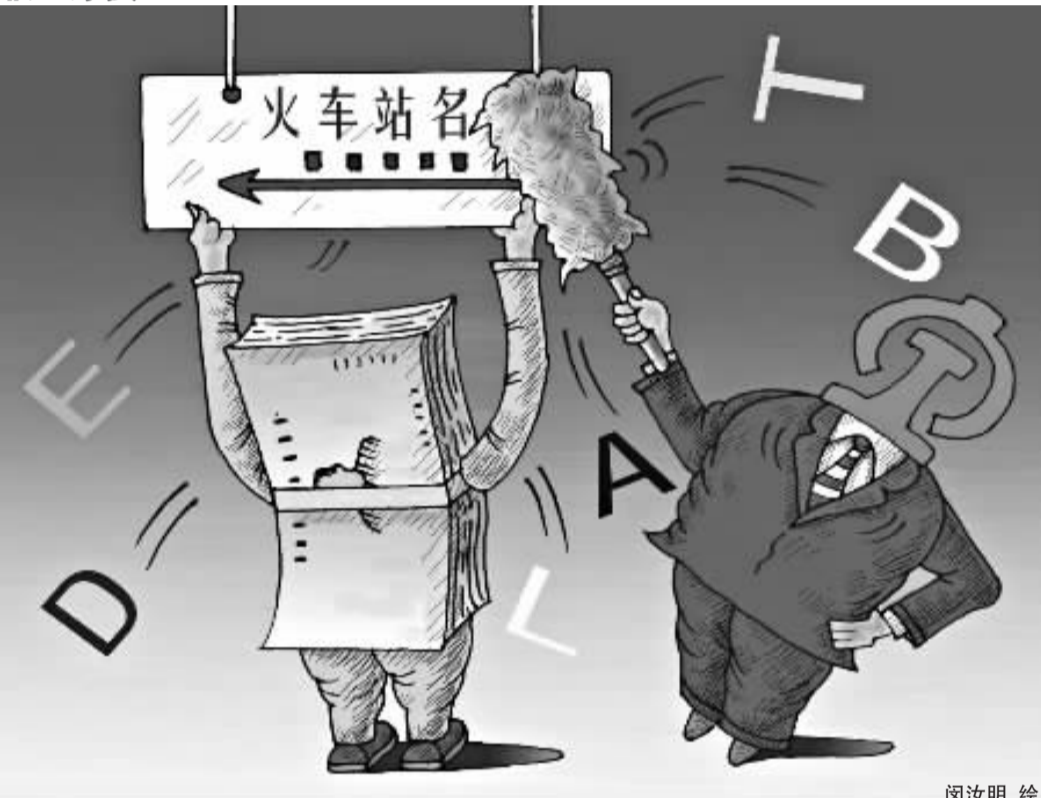
但这样的逻辑最质朴也最不靠谱:一方面,看到名表就质疑、看到奢侈品就沸腾起热血,这本身就够荒唐,不过是以道德胁迫的方式,逼着公职人员在公共生活中虚伪地“装”下去;另一方面,在官员财产公示尚未成为稳固制度的时候,任何的“小心求证”都难免带有暴力的“有罪推定”痕迹,尽管这对官员并无多少不合适,但这种监督方式与公民社会相去甚远,或者说,带有严重的

“撞大运”的色彩;此外,这样的监督伟力其实很容易被反监督所稀释,譬如你爱关注手表之类的饰品,那么,我就“清贫登场”,就是拿放大镜,也窥不见内里的寻租与不堪,一旦“官员正确戴表方法”被聪明的权力者所深谙,那么,图片式监督还有多大价值呢?

从这个意义上说,“一些关于艺术品和奢侈品知识”的培训课,与其说是知识普及,不如说是切实掌握反“反腐”的实用技术。道理很简单:一

则,官员真对奢侈品有兴趣,完全不需要监管者多此一举普及常识,因为在消费年代,市场是最好的老师,没人蠢到买了十几万的眼镜还认为这是“廉价品”;二则,普及的意思肯定不是怕官员甄别不出商场的奢侈品,而是担心对自家的奢侈品“目不识丁”——只是,如果是自己掏钱的,怎会不知不觉?如果不是自己掏钱的,天上砸下的奢侈品难道都偏爱公权力?莫名其妙的奢侈品从何而来,这才是问题的关键。

《短评快》



闵汝明 绘

《一吐为快》

隐形暴力是最坏的教育

□丁焯

昨天,一则有关自闭症孩子的新闻深深地刺痛了许多人的心。深圳宝安区的15岁孩子李孟(化名),因患有自闭症,被四次“赶”出学校。校方表示,在9月初接到过李孟所在班级19名学生家长的联名信反对自闭症儿童随班就读。

(据《新快报》)

“在没有攻击行为,不代表以后不会有攻击行为!”;“自闭症孩子的相关问题是社会的责任,是自闭症孩子的家庭的责任,不能把不好的影响转嫁到其他孩子身上”……这是签署联名信的其中一名家长“怒吼”着表达的观点。自闭症,因全社会对它的陌生,成为了许多家长眼中的“猛兽”。

这则新闻解开了自闭症儿童就学问题的疮疤,这道疮疤一直都在;而类似家长的激烈反应也一直都在。倘若细细品味这些斩钉截铁的声音,我们不难发现这其中存在着一种冷酷、自私的隐形暴力,它所传达的观点缺乏同情、关爱与理解。

换一个角度,家长们激烈的“护犊之心”,实则来源于全社会对自闭症等特殊儿童的陌生。笔者曾经接触过许多自闭症患儿,在他们之中,确实有一小部分具有攻击的特点,但他们具有攻击性的原因在于来到了陌生的环境而缺乏“安全感”,通过正确的引导,其攻击表现一般都能得到矫正。同时,全国各地都有相应的特殊教育学前评估机构,专门评估孩子

是否有条件“随班就读”。尽管自闭症目前被认为是基因性疾病,尚无完全治愈的可能,但目前国际上被广泛采用的“融合”疗法能通过早期介入使自闭症患儿最大限度地接近正常儿童,达成社会交往,实现生活独立。如果全社会都歧视他们、排斥他们,拒绝给他们融入正常群体的机会,那么几乎等于毁灭其所在的家庭,彻底掐断原本可能康复的希望。用这样的隐形暴力对待弱势的同胞,并灌输给孩子,这不是企图让孩子得到最好的教育,这是真正最坏的教育,不仅悲哀至极,更令人痛心无比。

根据《义务教育法》,笔者认为,现阶段要缓解自闭症孩子的随班就读难题。必须有一下一些配合举措,否则,这道疮疤将一直持续下去,无法弥合。

其一,广泛宣传,使全社会全面、可观、理性地看待自闭症这一类的疾病。它绝不等同于精神疾病。

其二,在教育系统中,进行自闭症儿童随班就读教师培训,率先在教育系统中消除歧视,培养具有专门知识的师资。

其三,对接收自闭症儿童随班就读的学校、相应的班级教师进行政府补贴,鼓励“融合”教育。

爱,是最好的教育,这是普适的,理应成为教育部门、学校、家长的共识。从小教育孩子用善良、宽容与爱心接纳与自己“不同”的同胞,这才是教育的真谛。

“围栏乞讨”的次优选择值得包容

□司马童

9月15日,南昌新建县西山镇举办庙会。庙会工作人员为避免外来香客被不法行乞者欺骗,在庙会门口建了铁栏,将行乞者围在里面,并有专门工作人员送水送饭。有不少香客驻足观望,表示这种做法有失妥当。

(据人民网)

初闻乍听之下,这种将行乞者“圈”在一处的做法,的确让人不快。而细细看罢一组现场照片,笔者的“第一印象”便有所改变:“围栏乞讨”虽然不是最佳办法,却也似乎是种值得包容的次优选择。

首先,所谓“围栏乞讨”,其实并不是粗暴简单地将行乞者关在一个狭小空间。从新闻照片可见,这些半高的“围栏”,是呈长条状设于路旁,上面都还盖上了遮风避雨的帐篷;而从呆在里面乞讨者有吃有喝,且相互笑骂的表情看,他(她)们应该也不是特别反对这样的“有序管理”。否则的话,假如其不愿如此“受气”地乞讨,是完全可以随时逾越栏杆而自行离开的。

其次,在农村乡镇,庙会不仅仅只是烧香拜佛,它同时也是一种难得的

商业机遇。所以,针对庙会举行期间的人山人海状况,必须预先考虑到某些安全隐患或不良现象,并制定周全妥当的管理措施。于是,连城市街头都难以消除的行乞人员,在上述场合,自然也成了“管理重点”之一。

那么,联想到现实语境中,某些乞讨人员故意拉扯行人不放的“强讨”、“霸讨”行为,对于可能大量出现的行乞“大军”,庙会组织者未雨绸缪地想到了“相对隔离”,并用“围栏乞讨”达到相安无事的效果,即便称不上“两全其美”,至少也比“强行驱离”更显一种人性对待了。

再次,“围栏乞讨”并非什么一贯做法,而只是特定时段的特别安排。这确实不是一种充分考虑乞丐尊严的举措,但也不得不承认,当“自律乞讨”的意识还十分薄弱之时,对于某些次优选择的做法,给予适当谅解与宽容,大可不必视作人性的倒退。

当然,“围栏乞讨”的实际作用及社会反响究竟如何,最有说服力的回答,还得由尝试这一做法的当地民众来评判。还有,倘若再能去听些行乞者的感想,那这答案就更为真实了。

火车站的英文名,凭啥铁道部说了算?

□丁元元

日前,铁道部下发通知,铁路车站站名的英文拼写统一采用汉语拼音,“东南西北”方位词作为车站站名的固有部分,不按英文音译。

(据《新京报》)

北京南站的英文名,从“Beijing South”到“Beijing Nan”,虽是小变化,却又是大问题。说实话,无论叫哪个名字,中国人都是看得懂的。但英文名本来就主要是给外国人看的,“South”显然比“Nan”更容易让外国游客明白。虽然此事的性质与“NBA”、“美职篮”之争有所不同,但背后都让人质疑——对汉语本身所具有的语言包容性,有关部

门似乎存在认识上的不足。

但此事背后更值得深思的问题在于:火车站的英文名叫啥,难道就是铁道部说了算的吗?看起来,火车站的名字怎么翻译,作为主管部门的铁道部具有无可争议的决策权,但事实并非如此。

假设,机场也是以“北京西”、“北京南”来命名,那么难道铁道部的规定也适用于民航总局管辖的机场呢?那么码头呢?

尽管这样的假设可能未必存在,但现实是很多城市的火车站都配套了地铁、公交线路。城市公共交通的主管部门并不是铁道部的下属机构,那你说他们该不该统一于铁

道部的规定之下呢?如果为此需要增加更换之路设施等费用,难道去找铁道部“买单”吗?

笔者认为,对于公共设施统一的命名规范,铁道部这样的机构,当然不是不可以提出建议,但是首先应该由国家语言文字工作委员会这样的部门牵头,联手与此相关的各个部门,协调各家意见,达成一致,经过专家论证认可,最后向社会公布,才算得上是谨慎、恰当的做法。

对火车站命名进行统一,铁道部或许是一片好心,但毕竟术业有专攻,这件事情上“铁老大”还真不能妄自称“老大”。

莫名多出1700万 不能一扣了之

□刘鹏

9月17日,郑州市民王先生在店里查账,手机上突然连续接到394条进账提醒短信,共进账1700多万元。对此,银行柜台示具体情况已经“反映给领导”。而王先生显然有些着急,希望银行能这些不是自己的钱一笔转出。(据《河南商报》)

自从2006年许霆在银行ATM上取款,发现“实际取出1000元,银行账户只扣除1元”之后,先后出了“云南许霆”,出现一些客户银行账户中钱莫名没了,或者莫名多了一大笔,然后一夜间又没了的情况。对

于类似的问题,银行方面往往都很淡定,要么以“正常进/转账”回应,要么称是机器故障。至于具体是个什么故障,似乎并没有任何一起事件,对当事人的银行客户,对广大公众有一个明确的说法。这显然是不合理也不公平的。

对于当事人个人来说,其在银行开办账户,与银行之间是契约合同关系。因此,其有权要求银行保证个人账户的安全。这其中包括客户的钱不会莫名被划走或者丢失,也包括不至于会被人莫名打进一笔钱,或者被不法分子利用,把个人账

户变成了“洗钱”、“漂白”赃款的工具。公众难免担心:会不会莫名少了钱,会不会多了钱而被银行告一个非法侵占?

对此,银行对每一起类似的事件,都有必要彻底搞清楚,然后给当事客户一个交代,给公众一个明白的说法。到底是有其他客户搞错了?还是机器故障,什么样的故障?抑或者是有人利用客户账号非法转账甚至“洗钱”?至少,银行不能将客户的账户抹平了事。394条进账,1700万元,“不差钱”的银行,差王先生和公众一个明确的“说法”!