

高端消费拉回国内就能提振内需吗？

武洁

相关数据显示 2011年,中国人在海外购买高档商品消费折合人民币近3000亿元。在目前国内需求不旺,如何把海外奢侈品巨额消费拉回国内,成为很多部门正在思考的问题。

(据 山西晚报)

一边是中国人海外奢侈品消费需求旺盛 欧美的不少奢侈品商店及高档商场,甚至为了更好地释放中国顾客的消费需求,专门配有会讲中文的店员。而另一边,则是国内消费的萎靡不振,换句时髦的话则是提振了半天,却始终扶不起来的内需”。

抢购海外高档货,国内的家常货却卖不动,两相对照,的确很难想象这是一国国民的消费结构。不过,这的确是不争的事实。那么,不管消费格局如何让人看不懂,但放在“内需”被屡屡强调并提及的背景下,假如能把海外高档商品的消费能力或多或少转移回来一些“内需”的提振,也该是指日可待。相关部门的这一算盘,倒也不失明智。

消费其实理应是经济发展水平的体现,从这个角度来看,中国人令世人咋舌的海外奢侈品消费能力,当然说明中国人口袋鼓了,对此,即便不必引以为豪,至少也大可不必羞于见人。但是,假如不先搞明白海外消费热,国内消费冷这一“冰火两重天”格局的真正成因,便指望把跑出去的海外消费能力引回国内来提振内需,恐怕也只能是一厢情愿。

事实上,认为海外高档商品买家们个个都财大气粗,从不讲价,很多时候其实也是一种想当

然式的误读。之所以高档商品消费会呈现国内国外两重天,自然也就不能全怪中国富人们崇洋媚外,进口税导致国内进口商品价格高企,其实才是把中国富人们的奢侈品消费需求逼出国内,的真正推手。既然如此,通过降低奢侈品进口税,或是引入竞争,让国内进口高档商品的价格降下来,也不失为把海外消费引回国内的对症之策。

不过,问题在于,拉动内需的目的其实并非为了内需本身,而是寄望于通过提振内需来提振国内经济,并通过内需来支撑起因外需萎靡而波及的国内产能。从这个角度来看,即便是把进口高档商品价格压得比欧美还低,让国内富人改在家门口扫货,其实也不能从根本上解决内需不足的问题。

事实上,提振内需如果寄望于海外扫货的富人,本就是一种错位。高档商品的消费能力再强,也仅占据金字塔顶的部分,而真正的内需提振,则更应指消费结构中金字塔的基座,指望把中国富人的消费需求引回国内来提振内需,自然是打错了算盘。无论怎样调整政策和降低税率,都将难以如愿以偿。

而之所以出现海外消费需求旺盛,国内消费却不振的吊诡格局,普通收入者的生活却没有在中国经济迅猛发展的过程中得到同步的提升,反而日渐形成了两头差距越来越大的哑铃型的收入分配格局,恐怕才是根源所在。而真要提振内需,与其纠结于究竟该降低高档商品进口税还是引入更多高档品牌,倒是不如在调整收入分配和完善保障体系上多下功夫。



又到教师节,国人尊师重教的传统,正演变为两难的道德考题。连日来,记者在上海、江苏、辽宁等地调查发现,在一些热点中小学,一边是家长苦恼送不送礼、送多少,一边是老师纠结收不送礼、怎么办,双方均患上“红包”焦虑症,理想教育的天平承载不了越来越重的红包。新华社 图

《新闻圆桌》

教师考核须有明确标准

丁元元

从今年开始,上海中小学教师资格在首次注册后将不再是终身制,或改为每五年注册一次。在教师节前夕,传来这样的“重磅”消息,也许有些诧异,但其实对于学生,和绝大部分称职的教师来说,其实也是一份不错的“礼物”。

教师岗位终身制,确实带有计划经济时代“大锅饭”的烙印,虽然有利于保障教师团队的稳定,却也会让一些曾经踌躇满志的年轻人在“大熔炉”中逐渐趋于平庸。但在为打破终身制叫好的同时,我们更关注后续措施的落实。

首先,一个教师的优劣究竟怎样考核?如果由校长考核,可能反而会让更多优秀教师因为“人事”原因,遗憾离开教席。如果由学生考核,会不会出现老师一味讨好学生的“怪现象”?

但是,有些考核的底线必须明确。昨天是教师节,一张深圳小学生提着两袋名牌给老师送礼的照片蹿红网络。对于那些赤裸裸收受甚至索取家长重金厚礼的教师,考核机制必须毫不留情地将这部分严重破坏教师形象的“败类”清除出教师队伍。

相反,考核标准必须针对教学的现实。很多教师感慨,晋升职称不但要靠教学,还有论文的各种指标的要求。其实,即便是在大学,也确实存在一些不善于科研,但教学相当精

到的教师——他们也是校园和学生所需要的。如果把发表论文等作为教师资格考核的“硬指标”,恐怕只会将教学实践引入歧途。

另一方面,取消了全体教师的终身制,也应该同时建立其对于部分优秀教师的“教职终身制”——毕竟,作为哺育下一代的“园丁”,优秀的教师需要稳定的、不失优厚的待遇,以保障他们全身心地投入到崇高的工作中。

随着时间推移,打破教师终身制的成效,必将越发凸显——淘汰掉小部分不称职的教师,是对孩子负责,也是对这个国家的未来负责。但是,“推陈”也需要“出新”。除了淘汰不合格的教师,我们又有什么办法来吸引全社会范围内的优秀人才,进入这个行业,肩负起培养下一代的重担?

昨天还有两天新闻:其一,国家再次要求“教师工资不低于公务员”,但这个有着18载漫长历史的提法,但并没有执行到位。其二,日本男教师比例比中国高出近10个百分点,年轻男教师抱怨:“我热爱这个职业,我愿意为它‘牺牲’,可是我的家庭谁来支撑?”

经济是基础,经济也是杠杆。尽管在一些地方,学生还需要自备课桌椅上课,但我们还是要呼吁:只有切实提高教师这个职业的待遇,才能保障真正德才兼备的优秀人才进入教育行业。因为对什么样的人成为教师负责,也就是对这个民族的未来负责!

《短评快》

靠“烟民”救灾有悖商业伦理

夏慧萍

前日,中央财政拨付地震救灾和恢复重建资金10.5亿元。云南省发改委称,国家又追加下拨1亿元基础设施建设资金。云南省发改委还向国家发改委申请增加40万大箱卷烟生产指标,可为地方增加6亿多元税收,将全部用于灾后重建。

(据 重庆晨报)

云南省发改委向国家发改委申请增加40万大箱卷烟生产指标,其目的是将增加6亿多元的税收,用于地震灾后重建。这一提议在网友中引起很大争议。

如果简单说这想法荒唐,倒有些草率。用提升地方收入的方式来援助灾区,往往可以有比直接拨款救济更好的效果。从经济角度说,云南方面的提议具有可行性,但用提振烟草行业来救灾,却有些悖于商业伦理。

云南是香烟生产大省,但烟草业的高利润和负作用的巨大反差,在全世界都广受诟病。谁

都知道吸烟有害身体健康,通过让烟民多吸烟,以烟民多受害为代价去救灾,既缺少正义,也不人道。其实质是破坏了经济与正义、人道相一致的社会秩序,在多个国家立法限制烟草行业的大环境下,显得过于突兀。

退一步说,如果真的通过增加烟企生产指标,赚钱去救灾,也不能只用税收救灾,而将增加生产指标所获得利润留给烟企。这样做,等于是让烟企去发“国难财”,等于将烟企推向不仁不义的境地,这岂不是让烟企的形象毁于一旦吗!可见通过增加生产指标,让“烟民”救灾的想法,有一些草率。

众所周知,烟企是赢利大户。此刻,当地政府应该向云南的那些烟企大亨发出倡议,让这些烟企主动向灾民献爱心,而不是去搞什么有悖商业伦理的“烟民”救灾。同时,我们看到党和政府,全国人民以及各行各业,都在关注着灾区人民,都在向灾区人民伸出援手,灾区重建指日可待。

9月7日腾讯启动2013年千人校园招聘

——首次引入“编程马拉松”并备五重大礼

9月7日,国内最大的互联网公司腾讯正式启动了一年一度的校园招聘,从九月中旬开始,腾讯将派出数百人招聘团队奔赴北京、上海、西安、广州、成都、武汉、哈尔滨、南京、香港等共14个城市的上百所高校,广泛搜寻各类人才。腾讯2013校园招聘计划将从各大高校招收超过千名应届毕业生,是腾讯年度最大的集体招聘活动。腾讯此次校招覆盖技术、市场、行政等各个职能,特别值得关注的是,针对技术类岗位将首次引入广受Google、Facebook等欢迎的编程马拉松(Hackathon)这一创新方式,并面向非毕业生开放。

其间,公司将重点考察学生在C、C++、JAVA、C#、PHP、python六种常用计算机语言方面的能力,设置限时答题、自选语法在线编程等环节。优秀的获奖选手将有机会获得五重大礼:直接获得相关Offer,丰富的物

质奖励,前往腾讯总部参加为期两天一夜的编程马拉松活动,与腾讯创始人面对面交流,以及前往全球IT圣地美国硅谷考察交流的机会。

腾讯非常注重人才,连续多年被多个机构评为“最佳雇主”,在北京大学企业社会责任与雇主品牌传播研究中心、智联招聘、中国教育频道联合主办的“中国年度最佳雇主(2011)30强”排行榜中,腾讯位列第一。腾讯董事会主席兼首席执行官马化腾多次强调,“对于腾讯来说,业务和资金都不是最重要的。业务可以拓展,可以更换,资金可以吸收,可以调整,而人才却是最不可轻易替代的,是最宝贵的财富”。相应的,腾讯的招聘哲学是寻找有梦想、爱学习的实力派,编程马拉松方式能更好地体现自由、创新精神,有利于编程高手脱颖而出。

不妨多听听一线教师心声

丁烨

教师节中,取消教师终身制的新闻不啻一石激起千层浪。从外行人眼里的“铁饭碗”到每5年一次的考核,不通过即淘汰出教师队伍,这其中的变化及内涵耐人寻味。教育部门的初衷想必是欲开风气之先,以更明确的制度规范教师队伍,剔除终身制可能带来的惰性思维与不良之风,官方称谓为“提高教师任职学历标准、品行和教育教学能力要求”。不过在执行这次改革的同时,有一些至关重要的问题却不容回避。比如,由谁来考核,如何考核,考核的内容以及谁来监督考核的公平公正性等等。这些问题不应只由教育管理部门拍脑袋设计,而应采取听证会、草案公示等多种渠道,广泛听取全国各级一线教师的意见,真正将改革的愿望落在实处。

在我国,各种改革大都具有良好的初衷,却屡屡在执行层面遭遇挫折,甚至产生猫腻,进而导致革新愿望的最终破产,这恐怕也是一种独有的“中国特色”。究其原因,众多的改革方案或多或少存在脱离实际,缺乏实际操作可能的弊端。更有甚者,由于条款不清,存在明显规则漏洞,在操作层面又缺乏监管机制,导致钱权勾结,一片混乱,严重背离改革的初衷。

从一定意义上说,设计方案的管理者如果缺乏资深的一线经验与亲身体悟,一般很难在设计规则时设身处地,全盘考虑问题。对于本次取消教师终身制,改为每5年注册一次,即存在各种各样的疑问。许多人担心,在

举国教育较国际先进水平仍然落后的今天,在许多地区仍然严重缺乏从业教师的今天,在大多数青年都不愿读师范做老师的今天,这一改革的公布,会为本就颇受冷遇的教育事业再浇上一盆冷水。人们担心,在每5年一次如何考核教师的执行层面,会不断出现见不得光的猫腻,出现功利主义。人们还担心,这样的5年一大考,会让许多原本沉心于教学育人的老师不得不分出精力来应付上级与考核,适得其反。

这些担心并非毫无道理。哪怕是在发达的沿海城市,教师的待遇虽然在政府多年的努力之下已有所提高,但仍然赶不上物价飞涨的速度。与此相对应的,随着家长们望子成龙的愿望日益迫切,大多数普通的一线教师已承担着常人无法想象的精神压力,并还须为个别害群之马违反师德的行为付出一并被谩骂的代价。因此对许多年轻教师而言,他们的愿望是“下辈子再也不做老师”。

本次改革中,教育部门理应给予一线教师发言的机会,倾听他们的诉求,而不是自上而下一刀切式地执行,更重要的是在各个地方执行符合各地实际情况的细则时,也应考虑一线教师对此番考核内容与考核方式的意见与建议。

教育事业关乎国之大计,关乎国之未来。只有当老师们感受到这份职业的尊严与荣耀,才可能从根本上提高整个国民教育的水平,而这份尊严与荣耀来源于对每一位兢兢业业、教书育人的老师的诚意与尊重。