

突击收税“里面有多少“月饼税”？

毕晓哲

媒体报道称年中时节，各地税务压力极大。6月，甘肃省永登县地税局号召大于20天，突击增收6448万元。湖南省常宁市国税局则“暂停所有假期，集中一切人力物力征税”。媒体称原因在于土地财政断炊，经济放缓，各地财政收入告急，且地方仍需完成上级下达的增收任务。

(据央视)

纳税的终极目的是利国利民，各地税务人员“开足马力”加大征税力度，从认真负责和工作敬业的角度无可厚非，甚至像湖南省常宁

市国税局那样“暂停所有假期，集中一切人力物力征税”，还应该受到表扬。然而，上述征税方式最大的问题和疑虑在于征税工作的“突击”。

有句俗话说：“萝卜快了不洗泥”。在一个预定收税指标，且必须按照数额完成的情况下，税务部门如何保证这一行动的公平公正和税收的质量呢？笔者在报道中注意到一个细节，据了解，湖南某地到企业查账，让企业把未来的所得税“预缴”上来，而实际上一些企业近几年都没有盈利。根据法律，它们并不需要缴纳企业所得税。这样的“预缴”明显是一种征税造假，不仅加大了

企业负担也背离税收正义。在一个突击安排和硬指标之下，并不排除各地各级税务部门总要挖空心思搞出一堆完成任务的“花花肠子”，而这些“花花肠子”可能就是违法的，可能就是介于违法与合法之间的……原本可以缓征的征了，原本可以优惠减免的却“足额”缴纳了，这是对纳税人的一种变相“伤害”。对于这样的“突击性”征税，不能不让公众不解和担忧。

为了完成任务的“突击”，必然会让税务机关产生紧迫感，表面上打的是“颗粒归仓”的口号，实际上可能侵害的是正当权益和利益。如

为了扩大税源，部分地方迫不及待的出台了“房产加名税”，结果不是后来被上级部门叫停了吗？如2011年被公众热议的“月饼税”，税务部门无法抓住“偷盗税款”的“大鱼”，却专门对这些“三瓜俩枣”的小钱舞动大刀，虽然按照法律也可能是应该征的，但其中不公平因素却也显得扎眼。

各地日前开始的“突击性”收税，尤其是像新闻中提到的“甘肃永登20天突击收税6000余万”一事，里面究竟有多少“不公”的征税？又有多少原本可以不征的类似“月饼税”？此中道理是值得思考的。

《短评快》

体彩开奖也有专业观众？

江德斌

近日，中国体育彩票因开奖现场多次出现同一批观众引发质疑。中国体彩中心工作人员接受采访时表示，彩民参与现场开奖是自主报名，无场次限制。只要有时间，每期过来都可以，之所以老人居多，是因为他们大多已退休，晚上有空闲时间。但工作人员拒绝透露每期报名人数。

(据华声在线)

不要说彩民，就连普通民众对彩票也很关注，特别是对其现场开奖环节，大家都觉得很神秘，如果能有机会去现场观摩的话，相信愿意报名的人不在少数。然而，有如此庞大粉丝基础的体彩，却闹出了观众现场相同的笑话，自然会令人心生怀疑。

大家都知道，中国的彩票开奖并非现场直播，而是录播模式，这已给彩票的公信力造成影响。而彩票机构则以有公证人员和现场观众为由，反驳彩票开奖作假的质疑声。可是，如果现场观众都存在问题，对开奖环节的怀疑就更无法避免。

当然，不能因为现场观众重复就认为开奖有问题，因为不少娱乐节目也会找“托”做现场观众，并支付一些出场费，这种“潜规则”并不是多大的秘密。但彩票的特殊性却决定它不能轻易使用这套规则。

体彩现场观众引发的风波，乃是民众对彩票暗箱操作不满的表象。只要彩票行业一日不透明，就会一直遭到民众的质疑。因此，要想重新树立起彩票业的公正形象，就应直面民众的质疑之声，修改现有规则，使其尽量做到透明。

一块钱包月何时飞入百姓家

陈媛媛

7月11日，安徽联通在全省范围内推出“政务随意打”，只要支付1元钱，该省党政机关、事业单位的干部职工及其家属互打电话不收费，省内市话、长途、漫游也全免费。

(据人民网)

看了这条新闻，不禁产生两个疑问：一是，为何此项政策只惠及公务员及其亲属，其他公民为何无权享用？这算不算给公务员变相发福利？安徽联通给出的理由是，它想借机撬动中国移动政企类客户、VIP客户，可是用全体用户缴纳的话费做后盾，去向政府机关工作人员让利，是否公平呢？二是，既然话费降到1元运营商还可以盈利，为何话费一直居高不下？

国外的话费也有优惠，但是，一般针对的是学生、老人、低收入者，我们却偏偏要反其道而行之。安徽的公务员并没有困难到难以负担话费的地步，为何就不能一碗水端平，或把优惠留给真正需要的人，或把话费真正降下来？

商家无利不起早，借着给公务员提供便宜、优惠服务的机会，运营商在此处获得的是政府部门的支持。日后办事，自然是好商好量，这样的投入可谓一本万利，划算得很。而在权力缺乏监督的情况下，诸多政府部门公权与私权不分，早已在民众中造成一些坏影响。即使真如安徽联通所说，此优惠活动有纯商业的考量，这样的举措也容易引发民众与公务员之间的矛盾，难说是个明智的举动。

《一吐为快》

征询民意该更理直气壮些

晏扬

7月10日，广州市发布汽车限购实施细则。广州市交委主任冼伟雄主动回应关于限购没有征询民意的质疑：早在2010年，广州市交委就邀请30名专家预测交通拥堵问题，并向社会征求意见；在全市道路网络容量到达饱和之前，采取有效的交通需求管理措施，确保城市交通发展需求与城市交通资源相适应。”

(据南方都市报)

6月30日晚，广州市突然发布汽车限购令，发布后3小时即生效，让人猝不及防。社会舆论和广州市民纷纷指限购令没有征询民意。现在广州市交委主任主动回应质疑，值得肯定，但似乎并不能完全让公众满意。

显然，在全市道路网络容量到达饱和之前，采取有效的交通需求管理措施，确保城市交通发展需求与城市交通资源相适应”，这是一句极其笼统和模糊的话，谁也不知道你所谓的有效措施“究竟何指。缓解交通拥堵有很多种措施，汽车限购不失为一种措施，但仅仅是措施之一。用一句含糊不清的话去征求民众意见，民众当然没法提意见，再把“没法提意见”解释为“没意见”，这样的征询只怕难以服众。

即使这算是“征询”，也发生在2010年。而2011年1月，广州市公布治堵方案征求社会意见，8月《广州市关于改善中心城区交通状况的工作措施》正式发布，该文件以大力发展公交系统，不限牌、不限行、不收拥堵费而获得广泛赞誉。今年3月，广州市长也表示：“广州市目前还没有出台限行限购汽车的方案。”这个时间线明明白白，2012年作出的决定，与2011年不同，反与2010年的“征询”相符，未免有些怪异。

确实，为了缓解城市交通拥堵，汽车限购未尝不可，即使此前发过文件、市长也明确表态不限购，现在要改变初衷同样未尝不可。关键是，你要转变政策实行限购，就得重新征询民意，就像《广州市重大行政决策听证试行办法》所规定的那样：凡重大行政决策必须听证。

广州的限购令风波，人们质疑的并不是限购令本身，而是批评限购令没有征询民意，搞突然袭击，程序不正当。政府办事，办什么事很重要，以什么方式办事也很重要，就像我们说话，说话的方式有时比说什么话更重要。在限购令既成事实的情况下，有关方面需要有所反思，在办汽车限购这件事的方式上有什么不当之处，并吸取教训，引以为戒。



瑞士最高法院11日公布了 ISL 腐败案”相关细节，前国际足联 (FIFA) 主席阿维兰热和前巴西足协主席特谢拉被曝在1992-2000年期间共受贿2200万瑞士法郎。(见B15版)

司法拍卖应与网络社会共同进步

刘义昆

日前，浙江省高级法院与淘宝网合作开通的“司法拍卖平台”完成“首拍”，所拍宝马轿车与欧蓝德轿车分别以33.09万与6.7万成交。7月11日，中拍协发表声明称，此次拍卖活动不符合拍卖相关法律法规，而且淘宝既不是拍卖公司，也没有拍卖企业的资质等级。(据新京报)

中拍协声明所称的“法律法规”，主要是指《拍卖法》。但该法第2条规定：本法适用于中华人民共和国境内拍卖企业进行的拍卖活动。法院不是拍卖企业，属非经营行为，并不受拍卖法的约束。宁波北仑区法院早有声明，称委托法院自己可作为拍卖主体，淘宝只是提供了拍卖“场地”，为网拍提供技术支持服务。可以看出，此次淘宝司法首拍并没有法律障碍。

值得注意的是，这场“特殊的拍卖”，引发网民与法律人士的普

遍支持，而质疑之声则主要来自拍卖界，利益之争恐怕是关键因素。中拍协此前公开发布的报告显示，2011年法院委托拍卖业务占整个拍卖行业比重的13.2%，估算整体成交额约826亿左右。倘若拍卖行、拍卖公司在整个拍卖过程中收取10%左右的佣金，过去一年中司法拍卖为各种拍卖公司创造了超过80亿元的利益。

这场“特殊的拍卖”出场的背景，则是司法拍卖的乱象丛生。少数拍卖公司违规操作时有发生，竞买人恶意围标串标及职业控场屡禁不止，个别法官“不作为”和“乱作为”客观存在，泄露竞买人信息愈演愈烈……有调查报告显示，全国法官落马约70%与司法拍卖有关。基于此，深化司法拍卖改革，引入第三方交易平台、实行电子竞价拍卖、互联网交易等方式，建立科学、规范、公开、透明的司法拍卖新机制，可谓大势所趋。

看待这次“淘宝司法首拍”，应该回到问题的原点。司法拍卖是指法院依法对被执行人的财产进行查封扣押，并通过相关程序进行拍卖，实现物品变现的一种法律措施。诚如业内人士所言，司法拍卖首先应该保持债权人的利益的最大，目前网下拍卖猫腻多，往往不能维护当事人的合法权益。阳光是最好的防腐剂。既然传统的司法拍卖方式不能最大限度地保证债权人的利益，为何就不能采用更加公开透明的网上拍卖方式呢？

相对于线下的司法拍卖，网上拍卖的优势非常明显。由于没有地域限制，通过点击鼠标就可以完成竞拍，拍卖的参与率非常高。在我看来，正是因为网络司法拍卖有传统拍卖不可比拟的优势，并为改变当前的司法拍卖乱象带来了可能，因此才更值得探索与推广。在这样的一个网络社会，司法拍卖没有理由原地踏步。