

禁吃鱼翅只是块靠不住的“制度补丁”

张枫逸

6月29日,有网友称,国务院机关事务管理局已正式发函给丁立国,对他在联合三十多位人大代表提出《要求制定禁止公务和官方宴请消费鱼翅规定的建议》表示感谢和支持,并明确说明将发规定公务接待不得食用鱼翅。国务院机关事务管理局政策法规司相关负责人对此回应称,发函内容属实,并表示有望在三年内发规定公务接待不得食用鱼翅。(据《重庆晨报》)

三年期限一说,源于政策法规司需要同有关部门进行细化。不过,这样的操作流程显然并不被网友买账,“禁吃鱼翅还要等上三年”立即成为舆论质疑的对象。

其实,禁吃鱼翅的看点并不在于三年内出台规定还是马上发文案

止,关键是这种头痛医头、脚痛医脚”的建议,实际价值微乎其微。好吧,鱼翅不能吃,官员们还可以吃别的山珍海味,难不成还要再一一出台禁吃熊掌、禁吃燕窝……的规定?在丰富多彩的中华饮食文化面前,简单枚举式的禁令显得多么幼稚可笑。当花样迭出的公款吃喝已然成为某些官员舌尖上的创意”种种三令五申反倒更像是公务接待不断推陈出新的推手。

据统计,从新中国成立至今,我国出台的相关禁令多达上百项。相关部门对于公款吃喝消费的规定越来越细,但言之谆谆,听之藐藐”,吃喝之风却有日趋泛滥、蔓延之势。一年“吃掉一两个三峡工程”、“喝光两三个杭州西湖”令人触目惊心,“不选对的,只点贵的”奢侈消费更

是刺痛公众神经。对于上百个红头文件为啥管不住一张嘴,不妨从三个层面予以反思。

从制度本身看,大多禁令文件本身道德倡导性内容过多,具体责任追究等细节性规定少,缺乏可操作性。这就给不少公职人员一种错觉,只要不贪污不受贿,吃吃喝喝不算罪。近年来,一些人大代表建议,设立“公款吃喝罪”、“挥霍浪费罪”,这种用“严刑重典”惩戒公款吃喝的做法,在国外早已有之,值得我们借鉴。

从制度执行看,三公经费不够透明、缺乏监督,为各地公款吃喝的超标违规提供了便利。在法制健全的国家,公款的开支是有严格规定且是公开、透明的。前几年,芬兰央行行长在一次公务接待的宴会上点了一盘20欧元的“鹅肝”菜。菜单公示后,这盘

超标准的菜引起民众的不满,行长被批评为“贪腐”,最后不得不引咎辞职。反观我国,公款吃喝更多的是内部监督,缺乏公众参与,这无疑给了一些地方大吃大喝的底气。

从外部环境看,权力运行和资源配置机制不健全,起到了推波助澜的作用。前不久,甘肃天水市接待办“公务接待成为生产力”的标语固然雷人,却也道出了某些潜规则。

对于公款吃喝来说,禁吃鱼翅只是块靠不住的“制度补丁”,既不好看,也不管用。倘若制度外衣的材质有问题,这样的补丁打得越多,越容易裂缝。唯有一手重新架构公务消费制度,强化财政透明和公众监督,一手把行政审批的大权从餐桌请回办公桌,让权力在阳光下运行,才能从根本上遏制大吃大喝的公款腐败。

《短评快》

iPad2当教具 不被自愿”行吗

王捷

无锡锡山区的安镇实验小学要求学生集体购买iPad2作为教学用具,该校校长称,全凭家长自愿,购买的目的是为了开展数字化教育。

(据《现代快报》)

不否认学校提出购买iPad2当教学用具全凭学生和家自愿,但笔者认为,这种“自愿”的前提必须是,购买与否,不影响教学、不影响学生成绩、不在学生中间产生心理落差、不影响学生心理健康。这理应是教育必须谨遵的育人原则。

可是当iPad2成为普通教学用具的时候,班上学生家庭经济能承受的无疑会给学生买一台。学校或老师提倡学生自愿购买iPad2当教学用具,必然经常拿iPad2在课堂上演示和教学。此时,没有“自愿”购买教具的学生,想必会受到影响。当iPad2成为教学用具的时候,虽然不及强制那么霸道,也揪不住违规的把柄,可是这种“自愿”的原则实质上只保证学校安全,或保证学校成功打“擦边球”不受责任追究,而对学生的潜在危害及家长的担忧仍然是存在的。如果要避免这些发生现象,只有一条,为了孩子“被自愿”,不敢揣测学校有这种想法,但结果恐怕是如此。

不知道这种数字化教学是不是必须而不能少的,至少在目前的教育大纲中找不到这种要求,所以学校不能在班上提倡这种“自愿”,倘若将来有一天教学大纲这样要求,但作为一种教学用具,也应该由学校出资,而不是家长负担。

急救车“优先” 值得效仿

张兰军

北京市卫生局局长方来英透露,北京将以法规的形式,规定急救车辆在抢救病人时的优先权。也就是说,运载着病人的急救车辆在行驶过程中,社会车辆不让行的行为,将视同违法。(据《法制日报》)

虽说路遇救护车、救火车等,给以避让,是人们普遍知晓的道理,但这毕竟只限于“自律”层面,在当前城市机动车辆猛增,道路拥堵渐成常态的背景下,立法为急救车护航,无疑能让生命多一重保障。

大凡打120急救,一般都是病发突然,急需救治。此情形下,时间就是生命。可城市如水的车流,穿梭的车辆,已让急救车在时间的争取上,不能“快马加鞭”。若再有一些不良司机,对急救车视而不见,充耳不闻,甚至蛮横的与急救车抢道,无疑更会大大延迟路上的时间,使急救不能在第一时间有效展开,严重危及患者的生命。而立法为急救车护航,自能弥补一部分人自律不足这一欠缺,从而为抢救争取时间。

而从交通安全方面,此番急救车优先,也有其积极作用。因为立法设限,法规加压,必使那些平时不把急救车当回事的司机改变做法,从而避免因你“急”我“乱”,而可能出现的交通事故。

总之,立法为急救车护航,让急救“有脾气”,有速度,出效率,在当前情形下,可说此法很“人性”,也很及时,值得一试。

《一吐为快》

被“水泥锥”驱逐的“立锥之地”

武洁

广州白云、天河有多处天桥和高架桥底,浇筑了密密麻麻的水泥锥。记者向多部门了解水泥锥区域的管养权属,却没有部门“认领”。有工作人员表示,过去桥底聚集了太多的流浪人员,市政部门为防止安全隐患,在桥底建了水泥锥。

(据《南方都市报》)

尽管天桥所形成遮蔽空间,几乎天然就是为流浪者留下的,但流浪者的生存智慧,却遭遇了更加有才的管理创意的挑战。的确,既然流浪人员聚居天桥之下求的仅是“立锥之地”,那么,先把锥给立上,自然意味着“立锥之地”不复存在,面对天桥下布满的“水泥锥”,没了立锥之地的流浪汉自然只有知难而退的份,而布上水泥锥的天桥之下,也终于迎来了久违的清静。

应该说,从清理天桥下流浪人员的效果来看,水泥锥的确是堪称“立锥见效”。只需先用水泥锥占领立锥之地,天桥之下的清静,原来也可以得来全不费工夫。不过,当天桥之下从“流浪汉”换成了“水泥锥”阵列,城市形象是不是就立马“高富帅”起来,答案恐怕是否定的。

尽管相比流浪汉聚居之地的凌乱,水泥锥们不仅有序排列,更井然有序。不过,天桥下森严的水泥锥阵列,的确是一道新的城市景观,只不过,从这样一道景观中,就连市民与公众更多读出的也是阴森与刺眼。正如一些小区围墙上架设的电网与玻璃碴,与其说是给人



李宏宇 绘

以安全感,毋宁说让人们感受到更多的不安,类似的感觉同样也属于天桥下的“水泥锥”。

事实上,天桥下的“水泥锥”的确是立竿见影的让流浪者没了立锥之地,但是,以这样一种方式驱逐流浪者,显然缺少了对于流浪者最起码的人文关怀。不仅如此,尽管本意

是用“水泥锥”让流浪者离开这个危险之地,但是,实际的效果恐怕很难说真能如愿,既然除了天桥之下并没有更好的藏身之处,天桥之下成了“水泥锥”的家园必然意味着流浪者只能退而求其次,他们的“新居所”其实只能更不堪,更危险,从新闻照片来看,已然有流浪汉睡到

了更危险的路边甚至路牙上,他们的处境无疑更令人担忧,而这样的城市,显然难言更清静,更和谐多半也是渐行渐远。

从这个意义上说,天桥下的“水泥锥”其实绝不仅仅赶跑了流浪者,它的尖锋也同样插在了公众的心间,并给城市投下了更大的阴影。

如防护措施很到位,假如平时设立了醒目告示牌作了警告提醒义务,或是在报刊电视媒体上做了科普宣传,做到了家喻户晓广告之,这件事可能也不会发生。

科研所其实已身处闹市,周围已经建起不少高楼。在市区,很难让人想象有这么一大片果树苗圃。被抓的偷桃者李永钢,他就是附近居民。其实像“高科技”桃子这样的研究完全可以向普通民众开放宣传,让公众认识到高科技的魅力。就算民众不宜零距离接触“高科技”桃

偷吃“高科技桃”呼吁推广科普

徐大发

投入巨额科研经费,历时13年苦心研究,却在成果即将问世之时被几个“馋嘴者”毁了。昨晚,在郑州市森林公安局第二派出所,面对白色编织袋内各种娇艳欲滴的桃子,中国农业科学院郑州果树研究所桃育种组副研究员牛良痛心不已。

(据《重庆晨报》)

如果是普通的桃子,对偷桃者的定性也就会很轻,是普通违法行为,顶多作个拘留罚款处理罢了。但这不是普通的桃子,是“高科技”桃

子,按其损失程度可以定性为刑事盗窃罪或破坏生产经营罪。但由于偷桃者确实不知情,动机很单纯,就是因为“嘴馋”,倘若重判也确实很冤。至于到底如何定性宣判偷桃者的罪行,自有法律专家去进一步定夺。本文要说的是,可把此事件当作一个科普好教材来使用。

如果盗窃者知道了这么严重后果的话,相信绝对不会再偷桃了。当然,笔者无意于为盗窃者辩护,他们的行为应该依法追究其责任。此事件,郑州果树研究所也有责任。假

如防护措施很到位,假如平时设立了醒目告示牌作了警告提醒义务,或是在报刊电视媒体上做了科普宣传,做到了家喻户晓广告之,这件事可能也不会发生。

科研所其实已身处闹市,周围已经建起不少高楼。在市区,很难让人想象有这么一大片果树苗圃。被抓的偷桃者李永钢,他就是附近居民。其实像“高科技”桃子这样的研究完全可以向普通民众开放宣传,让公众认识到高科技的魅力。就算民众不宜零距离接触“高科技”桃

子,做成科普宣传专题片在当地电视台播放也未尝不可。如此一来,既推广了科普知识,也可得到了民众的支持,相对而言,这些“高科技”桃子会更加安全。

“亡羊补牢,为时不晚。”希望有关部门把这个“高科技”桃子事件作为一个好的科普活教材去教育民众,也希望一些科技研究能够像博物馆那样向民众开放参观,让民众一起来学习、宣传、推广高科技知识。否则的话,将来只怕还会有类似的高科技“水果失窃事件”发生。